



**HUDLICE**

## **ÚZEMNÍ PLÁN**

## **ODŮVODNĚNÍ TEXTOVÁ ČÁST**

### **PŘÍLOHA Č.5**

Rozhodnutí o námitkách uplatněných při 1.opakovaném veřejném projednání - § 52 stavebního zákona a pokyny určeného zastupitele k podáním učiněných při 1.opakovaném veřejném projednání

<b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI</b>	
Označení správního orgánu, který územní plán vydal:	Zastupitelstvo obce Hudlice
Datum nabytí účinnosti územního plánu:	
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné osoby pořizovatele:	Pavel Hubený, starosta obce Hudlice
	Razítko a podpis:

Zpracovatel: Ing. arch. J. Mejsnarová, autorizovaný architekt  
Spolupráce: Ing. arch. M. Tunková, autorizovaný architekt, Ing. D. Franke, Ph. D.

Pořizovatel: Obecní úřad Hudlice

Datum zpracování: leden 2016

**PARÉ 1**

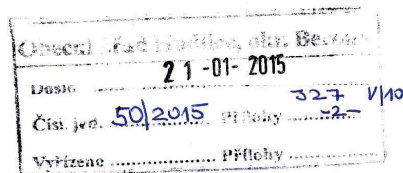
## OBSAH

<b>A</b>	<b>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE IVANA HÜTTNEROVÁ, ING.ARNOŠT MIMRA .....</b>	<b>3</b>
A.1	ZNĚNÍ NÁMITKY .....	3
A.2	ROZHODNUTÍ O NÁMITCE.....	7
A.3	ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE .....	7
<b>B</b>	<b>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE STANISLAV VYŽŽURA .....</b>	<b>8</b>
B.1	ZNĚNÍ NÁMITKY .....	8
B.2	ROZHODNUTÍ O NÁMITCE.....	9
B.3	ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE .....	9
<b>C</b>	<b>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE RADEK OLIČ.....</b>	<b>10</b>
C.1	ZNĚNÍ NÁMITKY .....	10
C.2	ROZHODNUTÍ O NÁMITCE.....	17
C.3	ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE .....	17
<b>D</b>	<b>POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE K PODÁNÍ JIŘÍ HÁJEK.....</b>	<b>18</b>
D.1	ZNĚNÍ PODÁNÍ.....	18
D.2	POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE .....	21
<b>E</b>	<b>POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE K PODÁNÍ ING.KATEŘINA VACKOVÁ .....</b>	<b>22</b>
E.1	ZNĚNÍ PODÁNÍ.....	22
E.2	POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE .....	24

## A ROZHODNUTÍ O NÁMITCE IVANA HÜTTNEROVÁ, ING. ARNOŠT MIMRA

námitka ze dne (datum neuveden), pořizovateli doručena 21.1.2015, u pořizovatele evidována pod č.j. 50/2015  
upřesněno podáním ze dne 28.1.2015, pořizovateli doručeno 3.2.2015, u pořizovatele evidováno pod č.j. 76/2015

### A.1 ZNĚNÍ NÁMITKY



Obecní úřad Hudlice  
starosta obce p. Pavel Hubený  
Jungmannova 355  
267 03 Hudlice

#### Věc: Vyjádření k územnímu plánu obce Hudlice

Vážený pane starosto,

tímto jako spoluvlastníci pozemku p.č. 1325/5 v k.ú. Hudlice reagujeme na oznámení o konání 1. opakovaného veřejného projednání upraveného územního plánu obce Hudlice veřejnou vyhláškou, které se bude konat dne 27.01.2015 a sdělujeme Vám, že zásadně **nesouhlasíme** s lokalizací umístěním zahrady v obytné zóně (v ÚP označeno jako BZ). V předešlém návrhu ÚP nic takového nebylo – to jsme trestáni za projevený nesouhlas s umístěním místní komunikace na našem pozemku ? Na předmětném pozemku máme v úmyslu postavit pro naše děti, které mají k obci velmi blízký vztah a ve Vaší obci by chtěli bydlet a založit rodiny, rodinné domky. Nechápeme, proč územní plán řeší umístění zahrady (jako rozdělovací pruhu mezi sousedními pozemky), když jak daleko lze postavit rodinný dům od sousedova pozemku řeší Občanský zákoník a Stavební zákon.

Nepřejeme si takové omezení naší pozemkové parcely č. **1325/5 v k.ú. Hudlice** a navrhujeme umístění zahrady v obytné zóně z územního plánu zcela vypustit.

K našemu vyjádření zasiláme výpis z listu vlastnictví č. LV 289 a snímek z mapy katastru nemovitostí.

Předem děkujeme za akceptování našeho požadavku.

Zdraví

Hüttnerová Ivana,  
Datum narození: 02. 11. 1962  
Boženy Němcové 627  
431 11 Jirkov

Ing. Mimra Arnošt  
Datum narození: 06. 03. 1959  
U Hačky 5740  
430 01 Chomutov

### Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">1325/5</a>
Obec:	<a href="#">Hudlice [531227]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Hudlice [649252]</a>
Číslo LV:	<a href="#">289</a>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1992
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	ovocný sad



### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Hüttnerová Ivana, Boženy Němcové 627, 43111 Jirkov	1/2
Mimra Arnošt Ing., U Hačky 5740, 43001 Chomutov	1/2

### Způsob ochrany nemovitosti

<b>Název</b>
rozsáhlé chráněné území
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
43715	1992

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun](#).

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 19.01.2015 12:32:47.

© 2004 - 2015 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8, [cuzk@cuzk.cz](mailto:cuzk@cuzk.cz)  
 Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na jejich e-mail adresu.

Verze aplikace: 5.1.0 build 3



V Jirkově  
dne 28.1.2015

Obecní úřad Hudlice, okr. Mladá Boleslav  
Došlo ..... 03-02-2015  
Čís. list. 46/2015 Přílohy ..... 028 V110  
Vyřizeno ..... Přílohy .....

Obecní úřad Hudlice  
starosta obce p. Pavel Hubený  
Jungmannova 355  
267 03 Hudlice

**Věc: Vyjádření k územnímu plánu obce Hudlice – upřesnění požadavku**

Vážený pane starosto,

dne 27.1.2015 proběhlo na Obecním úřadu Hudlice konání 1. opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu Hudlice.

Na základě zjištěných skutečností z výše uváděného projednávání doplňujeme a pozměňujeme naše vyjádření, které jsme Vám zaslali dne 20.1.2015 (doručeno 21.1.2015) o následující:

- S umístěním dělicího pruhu zahrady v obytné zóně (v ÚP označeno jako BZ) na pozemku p.č. 1325/5 v k.ú. Hudlice, který je v našem vlastnictví, **souhlasíme za splnění podmínky, že tento pruh nebude širší než 5m.**

Předem děkujeme za akceptování našeho upraveného požadavku.

Zdraví



Hüttnerová Ivana,  
Datum narození: 02. 11. 1962  
Boženy Němcové 627  
431 11 Jirkov



Ing. Mimra Arnošt  
Datum narození: 06. 03. 1959  
U Hačky 5740  
430 01 Chomutov

## A.2 ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

**Námitce se vyhovuje a to tak, že:**

- Západní část pozemku parc.č. 1325/5 nebude vymezována jako BZ – zahrady v obytné zóně.
- Celý pozemek parc.č. 1325/5 bude vymezen jako součást plochy B5 - nízkopodlažní bydlení s dohodou o parcelaci.
- V podmínkách využití plochy B5 - nízkopodlažní bydlení s dohodou o parcelaci bude do Podmínek prostorového uspořádání vč. stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu doplněn bod, který bude znít: „V ploše H ÚPD 1 (ozn. ve výkrese Základního členění území) bude zachován odstup nové zástavby od sousedních stávajících parcel min. 5 m od hranice pozemku.“

## A.3 ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Návrh územního plánu (ÚP) chrání v souladu s cíly a úkoly územního plánování veřejný zájem a to ochranu krajinného rázu. Nově vymezené plochy jsou v dominantní poloze s dálkovými výhledy, kde ochrana krajinného rázu v CHKO je chráněna nejen velikostí nových parcel, ale i zajištěním plochy zeleně zahrad na parcelách v kompaktním souvislém pásu zeleně v zástavbě bydlení.

Návrh ÚP chrání sousední stávající zástavbu (původní venkovská domkářská zástavba s parcelami menšími než 800 m<sup>2</sup> v koncové poloze vsi) a její komfort bydlení navrženým pásem zahrad nových parcel, které zajišťují potřebný odstup nové a stávající zástavby, která je historicky uzpůsobena uspořádáním zahrady a budovy pro bydlení daných dřívějším využitím malých parcel. Odstup ploch bydlení zajišťuje nejen potřebný odstup udávaný právním předpisem, ale i ochranu kvality bydlení a majetku stávající zástavby.

## B ROZHODNUTÍ O NÁMITCE STANISLAV VYŽĐURA

námitka ze dne 28.1.2015, pořizovateli doručena 2.2.2015, u pořizovatele evidována pod č.j. 69/2015

### B.1 ZNĚNÍ NÁMITKY

Hudlice 28.1.2015

Obecní úřad Hudlice, okr. Beroun	
Došlo	02-02-2015
Čís. jed.	69/2015 Přílohy 32.3. 1/10
Vyřízeno	Přílohy

Věc : námitka k návrhu Územního plánu

**V souvislosti s informacemi získanými z veřejného projednávání ze dne 27.1.2015 ohledně nového územního plánu vznáším námitku ohledně návrhu využití západní části pozemku 1325/2 jako BZ – zahrady v obytné zóně . S tímto návrhem a s jeho zanesením do územního plánu v této podobě nesouhlasím.**

Odůvodnění:

Z důvodu budoucího využití ke stavbě RD nesouhlasím s omezením polohy stavby na její západní straně v navrhované šíři.

Stanislav Vyžďura

7.8.1951. 

Okružní 1517

Beroun



## B.2 ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

**Námitce se vyhovuje a to tak, že:**

- Západní část pozemku parc.č. 1325/2 nebude vymezována jako BZ – zahrady v obytné zóně.
- Celý pozemek parc.č. 1325/2 bude vymezen jako součást plochy B5 - nízkopodlažní bydlení s dohodou o parcelaci.
- V podmínkách využití plochy B5 - nízkopodlažní bydlení s dohodou o parcelaci bude do Podmínek prostorového uspořádání vč. stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu doplněn bod, který bude znít: „V ploše H ÚPD 1 (ozn. ve výkrese Základního členění území) bude zachován odstup nové zástavby od sousedních stávajících parcel min. 5 m od hranice pozemku.“

## B.3 ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Návrh územního plánu (ÚP) chrání v souladu s cíly a úkoly územního plánování veřejný zájem a to ochranu krajinného rázu. Nově vymezené plochy jsou v dominantní poloze s dálkovými výhledy, kde ochrana krajinného rázu v CHKO je chráněna nejen velikostí nových parcel, ale i zajištěním plochy zeleně zahrad na parcelách v kompaktním souvislém pásu zeleně v zástavbě bydlení.

Návrh ÚP chrání sousední stávající zástavbu (původní venkovská domkářská zástavba s parcelami menšími než 800 m<sup>2</sup> v koncové poloze vsi) a její komfort bydlení navrženým pásem zahrad nových parcel, které zajišťují potřebný odstup nové a stávající zástavby, která je historicky uzpůsobena uspořádáním zahrady a budovy pro bydlení daných dřívějším využitím malých parcel. Odstup ploch bydlení zajišťuje nejen potřebný odstup udávaný právním předpisem, ale i ochranu kvality bydlení a majetku stávající zástavby.

## C ROZHODNUTÍ O NÁMITCE RADEK OLÍČ

námitka ze dne 28.1.2015, pořizovateli doručena 2.2.2015, u pořizovatele evidována pod č.j. 70/2015

### C.1 ZNĚNÍ NÁMITKY

Hudlice 28.1.2015

Obecní úřad Hudlice, okr. Beroun	
7.2.02-2015	
Došlo .....	
Čís. jed. 40/2015	Přílohy 0231 v40
Vyřízeno .....	Přílohy .....

Věc : námitka k návrhu Územního plánu

**V souvislosti s informacemi získanými z veřejného projednávání ze dne 27.1.2015 ohledně nového územního plánu vznáším námitku ohledně návrhu využití západní části pozemku 1325/3 jako BZ – zahrady v obytné zóně . S tímto návrhem a s jeho zanesením do územního plánu v této podobě nesouhlasím.**

Odůvodnění:

Dle námitky ze dne 22.9.2013 jsem požadoval odstranění navrhované účelové komunikace atd. mimo jiné z důvodu rozpracovaného projektu stavby RD. Vámi navrhované rozsah BZ - zahrady v obytné zóně znemožňuje realizovat stavbu RD podle původního projektu.

Příloha: -) projekt RD

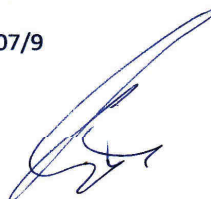
-) 2 x projekt RD se zakreslením možného řešení

Majitel pozemku 1325/3 , 1325/4 a 1307/9

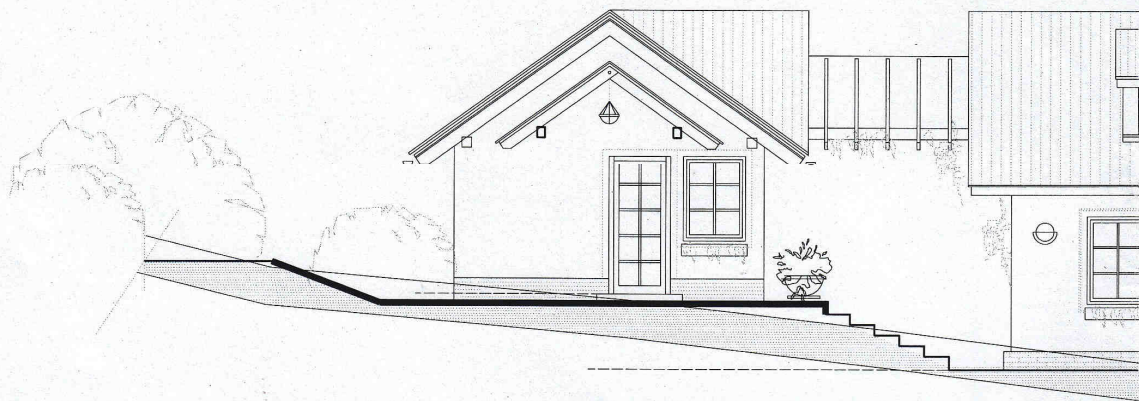
Radek Olič, nar. 6.12.1966

Za Humny 314,

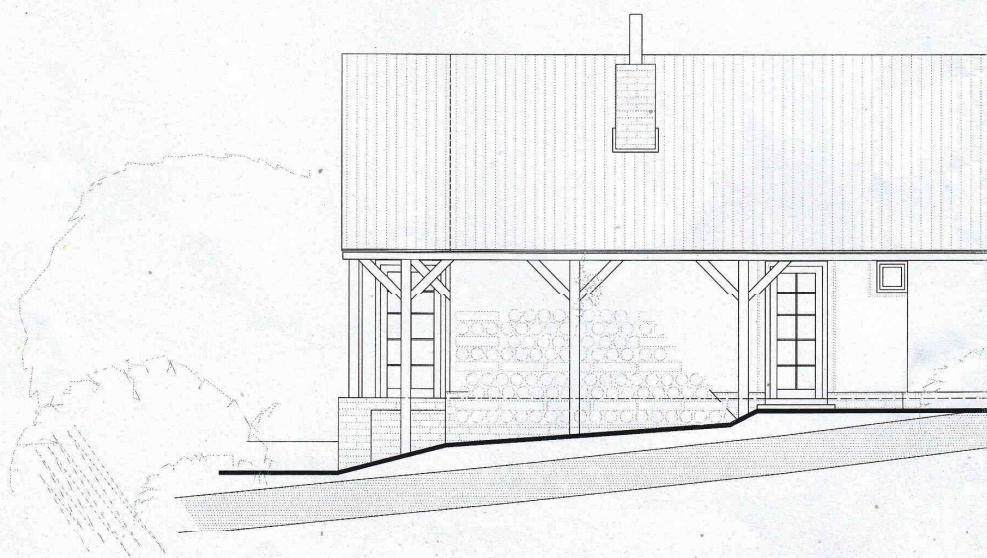
26703 Hudlice



*POHLED JIHOZÁPADNÍ*

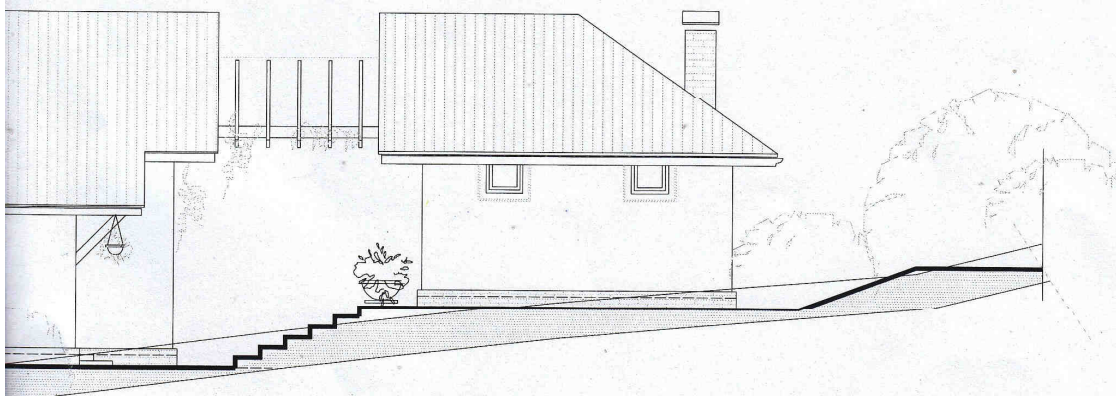


*POHLED SEVEROVÝCHODNÍ*

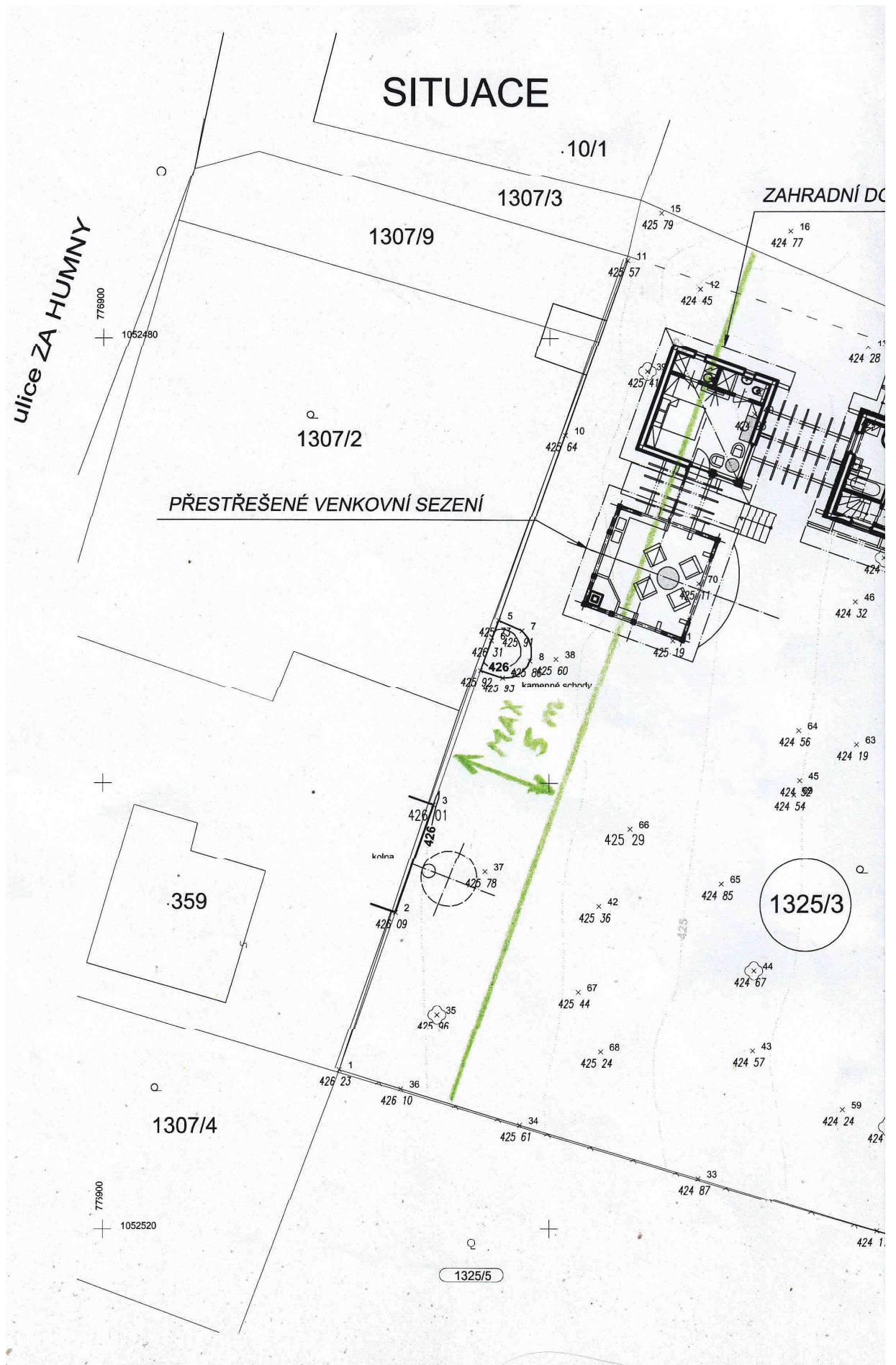


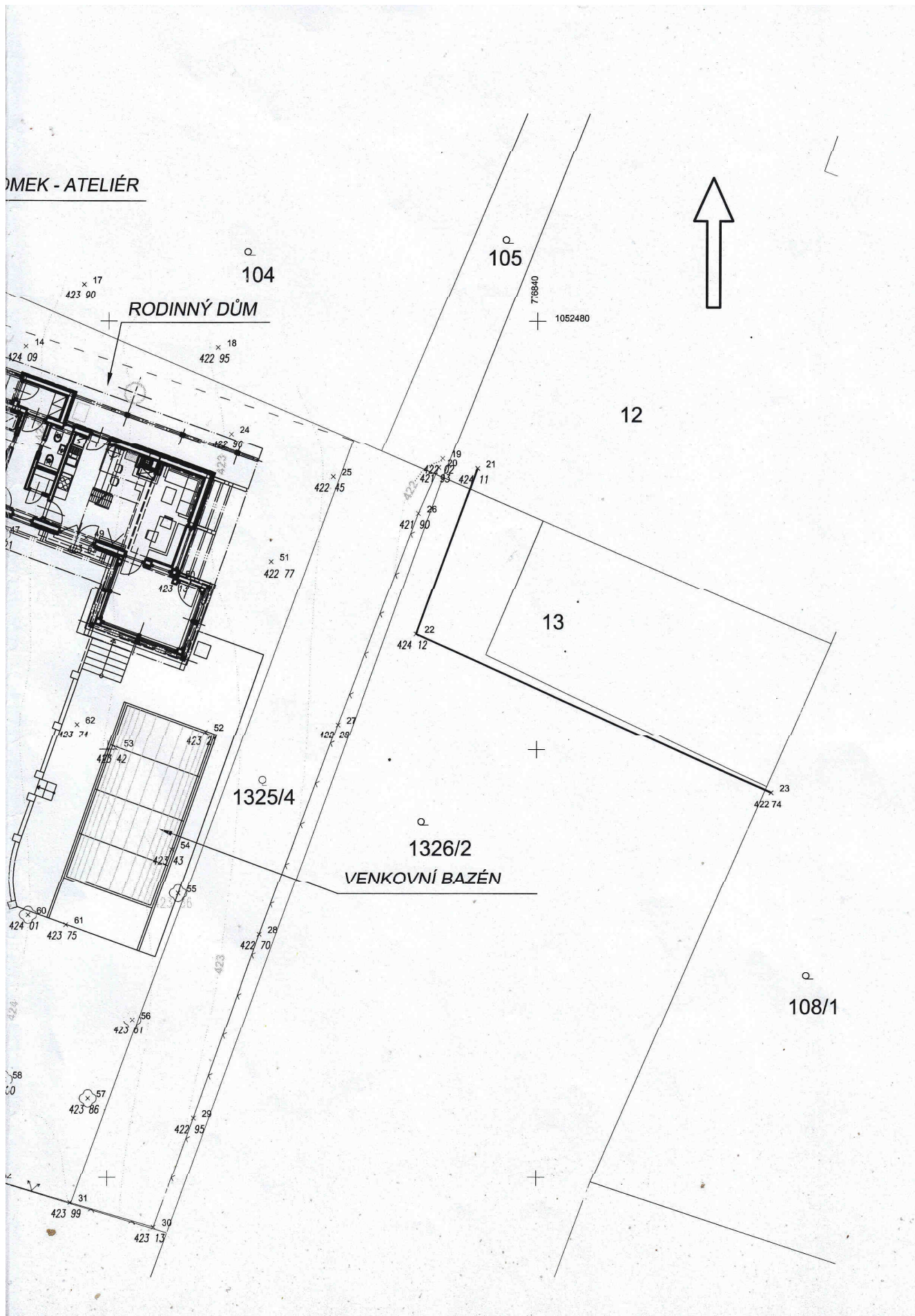


NOVOSTAVBA RODINNÉHO DOMU  
PARCELA Č.KAT. 1325/3, K.Ú.: HUDLICE  
OBEC HUDLICE, OKRES BEROUN  
POHLED JIHOZÁPADNÍ

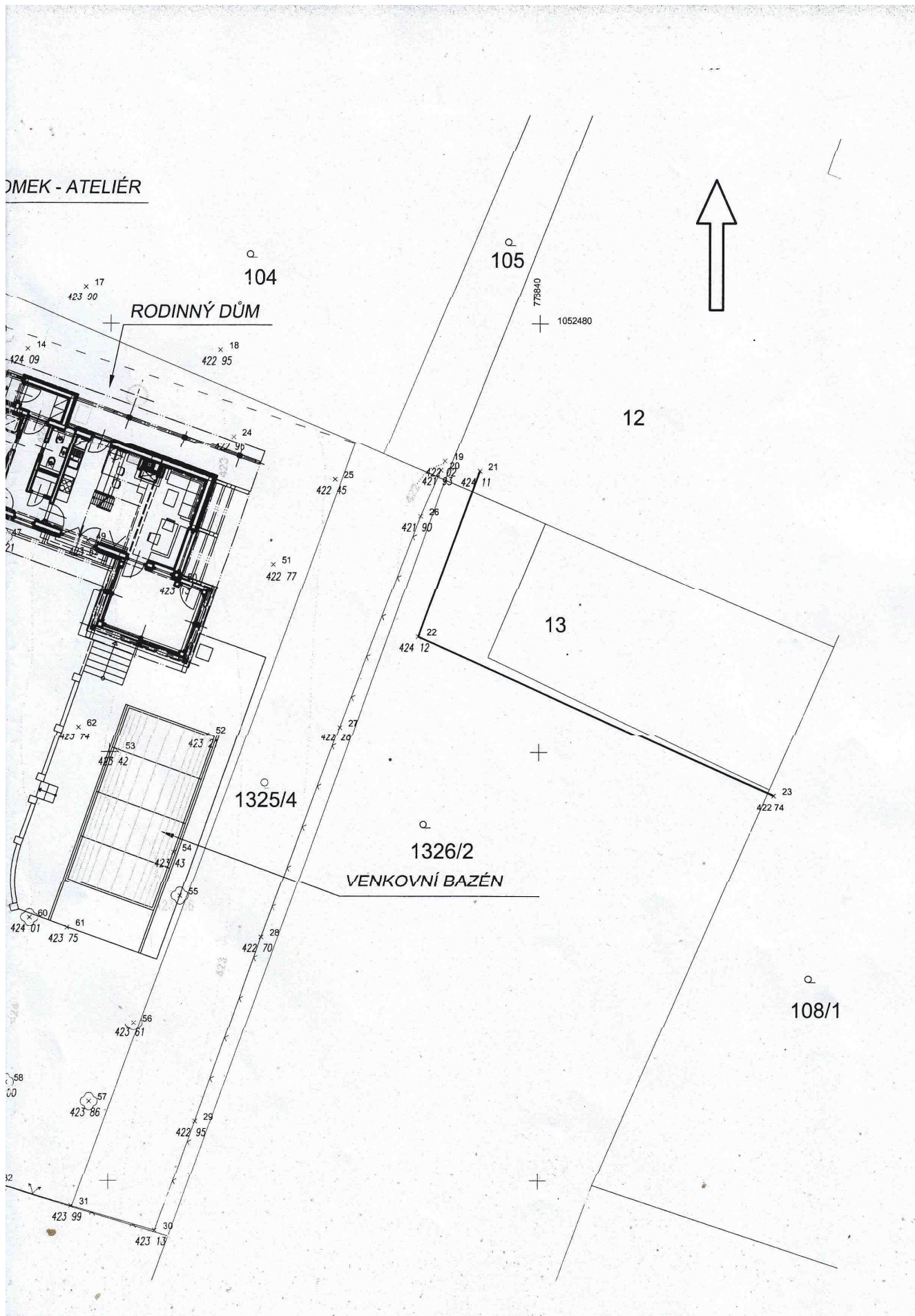


NOVOSTAVBA RODINNÉHO DOMU  
PARCELA Č.KAT. 1325/3, K.Ú.: HUDLICE  
OBEC HUDLICE, OKRES BEROUN  
POHLED SEVĚROVÝCHODNÍ











## C.2 ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

**Námitce se vyhovuje a to tak, že:**

- západní část pozemku parc.č. 1325/3 nebude vymežována jako BZ – zahrady v obytné zóně
- celý pozemek parc.č. 1325/3 bude vymezen jako B1 - nízkopodlažní bydlení s tím, že v podmínkách prostorového uspořádání vč. stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu bude stanovena tato podmínka: „V ploše H 18 (ozn. ve výkrese Základního členění území) bude zachován odstup nové zástavby od sousední stávající parcely tak, aby nebyla zhoršena kvalita bydlení stávající zástavby na p.č. 1307/2 a 359.“
- tím se vyhovuje ošetření zájmů v bytové zástavbě jinou formou

## C.3 ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Požizovatel neshledal veřejné zájmy, které by byly vyhověním námitce dotčeny. Je však třeba navrhnout ochranu zájmů stávajících sousedů zajištěním náležitého odstupu od sousední parcely. Zastavitelné území navazuje na stávající domkářskou venkovskou zástavbu s mimořádně malými parcelami (méně než 800 m<sup>2</sup>). Nová zástavba může malým odstupem ohrozit kvalitu bydlení a proto je stanovena podmínka, která vztah staré a nové zástavby řeší.

## D POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE K PODÁNÍ JIŘÍ HÁJEK

podání ze dne 20.1.2015, pořizovateli doručené 27.1.2015, u pořizovatele evidované pod č.j. 87/2015

### D.1 ZNĚNÍ PODÁNÍ

Pavel Hubený  
Jungmannova 365  
267 03, Hudlice

Obecní úřad Kladno, okr. Borová	
Došlo	27.01.2015 (doručeno p. Hubeným)
Čís. jed.	84/2015 Přílohy 324 v 10
Vyřízeno	Přílohy

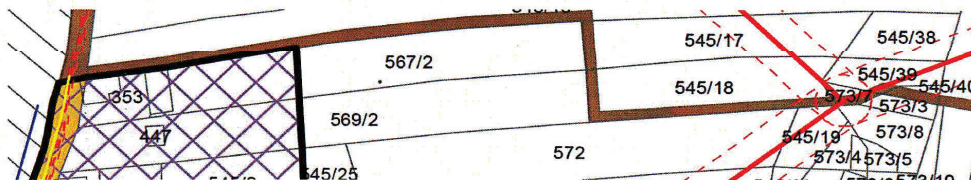
Jiří Hájek  
Štěpánská 2059  
272 01, Kladno

V Kladně, dne 20.1.2015

#### Námítka proti označení navrhovaného propojení účelové komunikace ke zvýšení prostupnosti krajiny jako VPS 5 tj. veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění dle §170 zák.č. 183/2006 Sb. v platném znění

Vážený pane starosto,  
v souladu s ustanovením §52 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu bych rád vznesl námítku spojenou s plánovanou účelovou komunikací označenou jako HX19, jelikož je v plánu komunikace vedena přes parcely v mém vlastnictví.

Pozemky v mém vlastnictví užívám jako p.p.č.569/2 - zahradu-ovocný sad, p.p.č. 545/18 - pole, v současnosti v pronájmu ZD Mořina k provozování zemědělské prvovýroby. Další dotčené pozemky p.č. 545/39, 545/40, 573/3 a 573/7 jsou taktéž v mém vlastnictví.



Navržená trasa neodpovídá současnému využití pozemků v mém vlastnictví.

- 1) plocha budoucí komunikace včetně přimykajícího se pásu zeleně rozděluje jednotný celek v mém vlastnictví
- 2) vybudováním VPS 5 včetně doprovodného pruhu zeleně dojde k nadměrné fragmentaci mých pozemků, vzniklé zhytkové části jako takové pozhydou možnosti samostatného obhospodařování
- 3) v odůvodnění územního plánu není uveden důvod za jakým účelem je cesta navrhována
- 4) v odůvodnění územního plánu není popsán způsob výběru trasy tj. umístění
- 5) v odůvodnění územního plánu není popsáno vedení této trasy
- 6) komunikace je označena jako VPS s právem vyvlastnit – nebylo dohledáno odůvodnění veřejného zájmu pro tuto komunikaci, nevyhnutelnost zřídit ji právě na tomto místě a to s právem vyvlastnění (není jasně určeno v čí prospěch)

- 7) navrhované regulativy pro ostatní plochy s rozdílným způsobem využití, které zahrnují nezaostavěné bezlesé území umožňují výstavbu účelových komunikací viz:

#### **D.2.6 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ**

##### **Z1 ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA A**

###### **HLAVNÍ VYUŽITÍ**

Plocha k zemědělskému obhospodařování pro rostlinnou produkci. Změna kultury na jiný druh pozemků v rámci ZPF se provádí jiným správním řízením.

###### **PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ČINNOSTI A STAVBY**

- I. Doprovodná zeleň, trvalý travní porost, sady a zahrady
- II. Účelová komunikace
- III. V území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, ochranu před vodní erozí, pro ochranu přírody a krajiny.

##### **Z2 SADY A ZAHRADY**

###### **HLAVNÍ VYUŽITÍ**

Plocha pro zemědělské obhospodařování pro rostlinnou produkci. Druh pozemku katastru nemovitostí – zahrada, sad bez možnosti změny na ornou půdu. Návrh této kultury se řídí jiným správním řízením. Plochy slouží pro funkci zemědělskou a jako protierozní opatření.

###### **PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ČINNOSTI A STAVBY**

- I. Přírodní a ekologická funkce
- II. Les nebo trvalý travní porost
- III. Účelové komunikace
- IV. V souladu s charakterem takto využitého území lze umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, opatření která zlepšují podmínky využití plochy pro letní sezónní rekreaci ubytovacího charakteru.

##### **Z3 ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA B**

###### **HLAVNÍ VYUŽITÍ**

Plocha k zemědělskému obhospodařování pro rostlinnou produkci. Změna kultury na jiný druh pozemků v rámci ZPF se provádí jiným správním řízením

###### **PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ČINNOSTI A STAVBY**

- I. Doprovodná zeleň
- II. Účelová komunikace

##### **Z4 ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA S PROTIEROZNÍM OPATŘENÍM**

###### **HLAVNÍ VYUŽITÍ**

Plocha k zemědělskému obhospodařování pro rostlinnou produkci s protierozním opatřením, nebo ovocný sad, louka, pastvina (–změna na jiný druh pozemků v rámci ZPF se provádí jiným správním řízením).

###### **PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ČINNOSTI A STAVBY**

- I. Doprovodná zeleň
- II. V území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny
- III. Účelová komunikace

## Z6 TRVALÉ TRAVNÍ POROSTY S PROTIEROZNÍ FUNKCÍ

### HLAVNÍ VYUŽITÍ

Plocha k zemědělskému obhospodařování s protierozním opatřením (ovocný sad, louka, pastvina).

### PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ČINNOSTI A STAVBY

- I. Dopravná zeleň
- II. Účelová komunikace
- III. Les
- IV. Lze umísťovat stavby pro vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny

### NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- I. V souladu s charakterem území se **vylučuje** umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů a pro dopravní infrastrukturu

- pozemky tedy mohou být nadále zařazeny jako např. zemědělská půda A, B nebo sady a zahrady, zemědělská půda či trvalý travní porost s protierozním opatřením (v případě nutnosti jej v území vybudovat) neboť i na takto zařazených pozemcích lze budovat účelové komunikace po dohodě s vlastníky

**Nesouhlasím s označením navrhovaného propojení účelové komunikace ke zvýšení prostupnosti krajiny jako VPS 5 z důvodu nedostatečného odůvodnění – prokázání veřejného zájmu – nevyhnutelnosti zřídit navrhované propojení v režimu VPS a možnosti dosáhnout uvedeného záměru bez hrubých zásahů do vlastnických práv.**

Rád bych Vás požádal o vyjádření. .

S pozdravem



Jiří Hájek  
tel. 724 558 807

## D.2 POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE

Podání bylo učiněno v době, kdy probíhalo 1.opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu Hudlice. Dle § 52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav provedených po předchozím veřejném projednání projednává pouze v rozsahu těchto úprav.

Protože od předchozího veřejného projednání návrhu územního plánu, které se konalo dne 17.září 2013 nedošlo na v podání uvedených pozemcích k žádným úpravám, nebylo řešení na těchto pozemcích předmětem opakovaného veřejného projednání, takže nebylo možno k tomuto řešení uplatňovat připomínky nebo námitky.

Na základě informace pořizovatele, který mně upozornil, že je vhodné podání řešit, neboť pořizovatel se domnívá, že podatel by mohl pravděpodobně úspěšně napadnout žalobou územní plán vydaný v současné podobě, vydávám tento pokyn:

Podání řešit takto:

**Komunikaci v návrhu ÚP ponechat, ale nevymezovat ji jako veřejně prospěšnou stavbu (VPSS).**

Hudlice 7.5.2015

Pavel Hubený – určený zastupitel

Pokyn předává pořizovatel projektantovi k řešení.

Ing.Petr Topinka

## E POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE K PODÁNÍ ING. KATEŘINA VACKOVÁ

podání ze dne 2.2.2015, pořizovateli doručené 4.2.2015, k poštovní přepravě předané 3.2.2015, u pořizovatele evidované pod č.j. 77/2015

### E.1 ZNĚNÍ PODÁNÍ

<b>Obecní úřad Hudlice, okr. Beroun</b>	
Děle	04-02-2015
Čís. jec.	44/2015 Přílohy 324 140
Vyřizeno	Přílohy

V Praze dne 2. 2. 2015

doporučeně

Obecní úřad Hudlice  
Jungmannova 355  
267 03 Hudlice

#### Věc: Námitky proti upravenému návrhu ÚP

Já, níže podepsaná Ing. Kateřina Vacková, bytem Národní obrany 714/14, 160 00 Praha 6, podávám jako vlastníků pozemků p.č. 1641/6, 1651, 1652 a 1653 v katastrálním území Hudlice a v rozsahu těchto pozemků ve stanovené lhůtě námitky proti územnímu plánu, které odůvodňuji následovně.

#### A)

Jak vyplývá z textové a grafické části návrhu územního plánu byly pozemky p.č. 1651, 1652 a 1653 v kú Hudlice zařazeny do územního jako NLC - ÚSES biocentrum z důvodu VPO10, tedy retenčních a rozlivových opatření Dibeřského potoka.

V případě předmětných pozemků se však jedná o prudké svahy, které na severní hranici příkře spadají až ke korytu Dibeřského potoka.

Dibeřský potok byl ve směru od předmětných pozemků proti proudu již investičním zásahem správce povodí v roce 2013 revitalizován, kdy bylo jeho koryto v původní vodoteči vyčištěno a prohloubeno.

Retenční a rozlivové poměry jsou zde proto z uvedených důvodů restriktivní, resp. nemožné, stejně tak jako u pozemků, které k dotčenými pozemkům přímo přiléhají na západní a východní straně. Tyto sousedící pozemky ve vlastnictví jiných vlastníků mající svahové poměry stejné, ba i mírnější, do dané kategorie NLC - ÚSES biocentrum zařazeny nejsou a jsou vedeny jako DZ – nelesní zeleň.

Jako odpovídající zařazení lze tedy u pozemků p.č. 1651, 1652 a 1653, stejně jako u zmíněných pozemků sousedních, spatřovat DZ - nelesní zeleň, případně vyšší stupeň NLI – nelesní zeleň s dominantní přírodní funkcí.

#### B)

Jak vyplývá z textové a grafické části územního plánu je na pozemku p.č. 1641/6 plánován pod označením VPS 10 samostatný pás pro pěší a cyklisty.

Jedná se prudký svah. Budování cyklostezky zde bude nejen investičně nákladnou záležitostí, ale bude i výrazným zásahem do krajiny. Jako vhodnější se z uvedeného důvodu jeví posunutí trasy cyklostezky na severní hranici pozemku p.č. 1646/1, který je rovnější a je rovněž ve vlastnictví Ing. Kateřiny Vackové.

#### C)

§ 170 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění výslovně předpokládá „odejmutí“ nebo „omezení“ práv k pozemkům. Pokud tedy návrh územního plánu ve Výkresu veřejně prospěšných staveb,

*Vack*

opatření asanací (příloha 10 ÚP) a na jiných místech ÚP zmiňuje pouze kategorii „vyvlastnění“ tedy synonymum pro „odejmutí“, pak se jedná o nepřipustnou restrikcí dikce zákona. Příslušná ustanovení ÚP je proto nutné uvést do souladu s citovaným ustanovením zákona.

  
Ing. Kateřina Vacková

## E.2 POKYN URČENÉHO ZASTUPITELE

Podání bylo učiněno v době, kdy probíhalo 1.opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu Hudlice. Dle § 52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav provedených po předchozím veřejném projednání projednává pouze v rozsahu těchto úprav.

Protože od předchozího veřejného projednání návrhu územního plánu, které se konalo dne 17.září 2013 nedošlo na v podání uvedených pozemcích k žádným úpravám, nebylo řešení na těchto pozemcích předmětem opakovaného veřejného projednání, takže nebylo možno k tomuto řešení uplatňovat připomínky nebo námitky.

Na základě informace pořizovatele, který mně upozornil, že podání uvedené pod bodem C) je odůvodněné, tzn., že příslušné ustanovení návrhu územního plánu je nutné uvést do souladu se stavebním zákonem, vydávám tento pokyn:

**Podání uvedené pod bodem C) řešit, tj. uvést návrh územního plánu do souladu se stavebním zákonem.**

Hudlice 7.5.2015

Pavel Hubený – určený zastupitel

Pokyn předává pořizovatel projektantovi k řešení.

Ing.Petr Topinka

Ad A)

Z textové a grafické části vyplývá, že na předmětných parcelách je navrženo lokální biocentrum (NLC index v hlavním výkrese). Vymezování ÚSES je ve veřejném zájmu a je vymezeno v souladu s podklady pro ÚSES. Není tedy vymezení lokálního biocentra z důvodu retenčního opatření, ale primárně z důvodu ochrany přírody, kde kromě úzké potoční nivy jsou součástí i svahy. Návrh ÚSES přísluší autorizovanému zpracovateli a řídí se příslušnou metodikou.

Projektant zrušil plochu RV a nahradil jí částečně plochou biocentra a částečně plochou DZ. Ke změně dochází po upřesnění v aktuální KM, kde je již vymezen částečně Dibeřský potok.

Ad B)

Plánovaná cyklostezka je vedena svahem na žádost obce po etapě společného jednání s DO a sousedními obcemi. Projektant navrhoval vedení původně podél jižní strany silnice severně od současného návrhu. Vzhledem k tomu, že stezka klesá k potoku, je vedena napříč svahem v mírném sklonu.

Ad C)

Upozornění bere zhotovitel na vědomí a upravil textové znění.

Ing. arch. J. Mejsnarová